

Validez y confiabilidad de un cuestionario de valores morales en estudiantes de URACCAN, CUR Nueva Guinea

Validity and reliability of a moral values questionnaire in students of URACCAN, CUR Nueva Guinea

Moisés Medina López¹

Rita de los Ángeles Gómez Martínez²

José Alexander Oporta Barrera³

Blanca Nevai Centeno Bravo⁴

Gladis Yorlly Kelly Francis⁵

Tatiana Lilieth Arteta Rocha⁶

Freddy Javier Chamorro Sady⁷

Luisa Emilia Ruiz⁸

Errol Howard Pacheco⁹

¹ Doctor en Matemática Aplicada. Docente Titular. Universidad de las Regiones Autónomas de la Costa Caribe Nicaragüense, URACCAN CUR Nueva Guinea. Correo electrónico: moises.medina@uraccan.edu.ni. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7093-9692>

PhD in Applied Mathematics. Full Professor. University of the Autonomous Regions of the Nicaraguan Caribbean Coast, URACCAN CUR Nueva Guinea.

² Máster en Educación con Especialidad en Didáctica. Coordinadora del Área del Conocimiento Ciencias Sociales, Humanidades y Artes. Universidad de las Regiones Autónomas de la Costa Caribe Nicaragüense, URACCAN CUR Nueva Guinea. Correo electrónico: angelmartinez3007@gmail.com. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6381-2431>

Master's Degree in Education with a specialization in Didactics. Coordinator of the Area of Knowledge: Social Sciences, Humanities and Arts. University of the Autonomous Regions of the Nicaraguan Caribbean Coast, URACCAN CUR Nueva Guinea.

³ Máster en Enseñanza Bilingüe para la Educación Primaria y Secundaria. Coordinador del Área del Conocimiento de Educación. Universidad de las Regiones Autónomas de la Costa Caribe Nicaragüense, URACCAN CUR Nueva Guinea. Correo: alexbestpeople20@gmail.com. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9523-9214>

Master's Degree in Bilingual Education for Primary and Secondary Education. Coordinator of the Area of Knowledge: Education. University of the Autonomous Regions of the Nicaraguan Caribbean Coast, URACCAN CUR Nueva Guinea.

⁴ Doctora en Educación con Especialidad en Mediación Pedagógica. Docente Titular. Universidad de las Regiones Autónomas de la Costa Caribe Nicaragüense, URACCAN CUR Nueva Guinea. Correo electrónico: blanca.centeno@uraccan.edu.ni. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2391-238X>

PhD in Education with a Specialization in Pedagogical Mediation. Full Professor. University of the Autonomous Regions of the Nicaraguan Caribbean Coast, URACCAN CUR Nueva Guinea.

⁵ Máster en Administración de Agronegocios. Docente Titular. Universidad de las Regiones Autónomas de la Costa Caribe Nicaragüense, URACCAN CUR Nueva Guinea. Correo electrónico: gladis.kelly@uraccan.edu.ni. ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-1360-4719>

Master's Degree in Agribusiness Administration. Full Professor. University of the Autonomous Regions of the Nicaraguan Caribbean Coast, URACCAN CUR Nueva Guinea.

⁶ Máster en Educación Intercultural Multilingüe. Investigadora independiente. Correo electrónico: tatiarteta3s@yahoo.com. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2924-8643>

Master's Degree in Intercultural Multilingual Education. Independent Researcher.

⁷ Máster en Docencia Universitaria. Departamento Editorial de la Universidad de las Regiones Autónomas de la Costa Caribe Nicaragüense (URACCAN). Correo electrónico: freddy.chamorro@uraccan.edu.ni. Código ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9889-6500>

Master's Degree in University Teaching. Editorial Department of the University of the Autonomous Regions of the Nicaraguan Caribbean Coast (URACCAN).

⁸ Máster en Docencia Universitaria. Investigadora independiente. Correo electrónico: luisaemilia09@gmail.com. Código ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4405-4409>

Master's Degree in University Teaching. Independent Researcher.

⁹ Máster en Educación Intercultural Multilingüe. Investigador independiente. Correo electrónico: gloriouserrol@yahoo.com. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2664-7059>

Master's Degree in Intercultural Multilingual Education. Independent Researcher.

Recibido: 20/04/2025 - Aprobado: 27/06/2025

Melvin Samuel Garmendia Meza¹⁰Nilson Eliel Dumas Gudiel¹¹Keyla Merary Florez Mondragón¹²Mario José Mercado Sánchez¹³Klifor Javier Pérez Valle¹⁴

RESUMEN

El fortalecimiento de los valores en la educación superior es fundamental para la formación de profesionales con ética y compromiso social. En este contexto, el presente estudio tuvo como objetivo desarrollar y validar un instrumento para medir valores morales en estudiantes de la Universidad de las Regiones Autónomas de la Costa Caribe Nicaragüense (URACCAN), Centro Universitario Regional Nueva Guinea. Se empleó un enfoque cuantitativo, de tipo correlacional y corte transversal, con una muestra de 245 estudiantes. La validez de contenido se evaluó mediante el juicio de seis expertos utilizando el modelo de Lawshe modificado por Tristán-López, obteniéndose un índice de validez de contenido (CVI) de 0.7692. La confiabilidad se determinó mediante el coeficiente alfa de Cronbach, que alcanzó un valor final de 0.835 tras la depuración de ítems. Asimismo, la validez de constructo se analizó mediante Análisis Factorial Exploratorio, evidenciando una adecuada adecuación muestral ($KMO=0.852$; $p<0.05$) y permitiendo la identificación de tres dimensiones subyacentes. El instrumento final quedó conformado por 18 ítems agrupados en las dimensiones: integridad y responsabilidad, empatía y apoyo social, y generosidad y solidaridad. Se concluye que la escala presenta adecuadas propiedades psicométricas, constituyéndose en una herramienta válida y confiable para la evaluación de valores morales en contextos universitarios.

Palabras Clave: Valores, educación superior, desarrollo de instrumentos, validez, fiabilidad, estudiantes universitarios

ABSTRACT

The promotion of values in higher education is essential for the development of ethically responsible professionals with strong social commitment. In this context, the present study aimed to develop and validate an instrument for measuring moral values among students at the University of the Autonomous Regions of the Nicaraguan Caribbean Coast (URACCAN), Nueva Guinea campus. A quantitative, correlational, and cross-sectional design was employed, with a sample of 245 students. Content validity was assessed through expert judgment using the Lawshe model modified by Tristán-López, resulting in a Content Validity Index (CVI) of 0.7692. Reliability was evaluated using Cronbach's alpha, which reached a final value of 0.835 after item refinement. Construct validity was examined through Exploratory Factor Analysis, showing adequate

¹⁰ Licenciado en Ciencias de la Educación con mención en Inglés. Investigador independiente. Correo electrónico: E-mail: melvingar7777@gmail.com.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3406-3400>

Bachelor of Science in Education with a specialization in English. Independent Researcher.

¹¹ Máster en Docencia Universitaria. Docente Titular. Universidad de las Regiones Autónomas de la Costa Caribe Nicaragüense, URACCAN CUR Nueva Guinea.

Correo electrónico: nilson.dumas@uraccan.edu.ni. Código ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5068-5832>

Master's Degree in University Teaching. Full Professor. University of the Autonomous Regions of the Nicaraguan Caribbean Coast, URACCAN CUR Nueva Guinea.

¹² Máster en Docencia Universitaria. Docente Titular. Universidad de las Regiones Autónomas de la Costa Caribe Nicaragüense, URACCAN CUR Nueva Guinea. .

Correo electrónico: keyla.florez@uraccan.edu.ni. Código ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2685-2207>

Master's Degree in University Teaching. Full Professor. University of the Autonomous Regions of the Nicaraguan Caribbean Coast, URACCAN CUR Nueva Guinea.

¹³ Máster en Docencia Universitaria. Docente Titular. Universidad de las Regiones Autónomas de la Costa Caribe Nicaragüense, URACCAN CUR Nueva Guinea.

Correo electrónico: mario.sanchez@uraccan.edu.ni. Código ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-0116-8852>

Master's Degree in University Teaching. Full Professor. University of the Autonomous Regions of the Nicaraguan Caribbean Coast, URACCAN CUR Nueva Guinea.

¹⁴ Licenciado en Ciencias de la Educación con mención en Inglés. Docente Titular. Universidad de las Regiones Autónomas de la Costa Caribe Nicaragüense,

URACCAN CUR Nueva Guinea. Correo electrónico: klifor.perez.kvmh@d.uraccan.edu.ni. Código ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-7568-976X>

Bachelor of Science in Education with a specialization in English. Full Professor. University of the Autonomous Regions of the Nicaraguan Caribbean Coast, URACCAN CUR Nueva Guinea.

sampling adequacy ($KMO=0.852$; $p<0.05$) and identifying three underlying dimensions. The final instrument consisted of 18 items grouped into the dimensions of integrity and responsibility, empathy and social support, and generosity and solidarity. It is concluded that the scale demonstrates adequate psychometric properties and constitutes a valid and reliable tool for assessing moral values in university contexts.

Keywords: Values, Higher Education, instrument development, validity, reliability, university students

I. INTRODUCCIÓN

La práctica de valores es indispensable para consolidar una cultura de paz (Espinoza y Moreno, 2020; López, 2020; Hernández, 2021). Sin embargo, diversos estudios mencionan un aumento de la pérdida de valores en el ámbito social con especial incidencia en la población joven (Espinoza y Moreno, 2020; Monge Pacheco, 2023; Soto Hilario *et al.*, 2024). Esta contradicción entre la importancia teórica de los valores y la presunta pérdida en su práctica revela una fuerte necesidad que justifica el presente trabajo. La principal contribución de este trabajo radica mostrar evidencia aplicable para el diseño de estrategias formativas, beneficiando en primer lugar a la población de la URACCAN y en segundo lugar al sistema universitario nacional.

El principal objetivo de esta investigación fue la creación de una escala de valores validada y fiable en estudiantes universitarios de la URACCAN en el Centro Universitario Regional de Nueva Guinea (CUR Nueva Guinea) en el año 2023. Se logró desarrollar una escala con evidencias de validez y confiabilidad que permite medir valores en estudiantes universitarios de URACCAN CUR Nueva Guinea. Este resultado es un aporte metodológico práctico e importante para la educación. Entre las limitaciones están el hecho de que la muestra es muy pequeña, faltó realizar el análisis factorial confirmatorio, por último, el estudio solo se realizó en un CUR Nueva Guinea.

Esta investigación se sustenta en un sólido cuerpo de estudios previos que la fundamentan y anteceden. Entre los más relevantes se encuentran los trabajos de Jorge (2016), Medina Susanibar (2016), Espinoza y Moreno (2020), Machado (2020), y Yepes Zuluaga *et al.* (2023). No obstante, existen numerosas otras contribuciones que también han enriquecido este campo de estudio.

II. REVISIÓN DE LITERATURA

Existen diversas definiciones del término valor; entre estas se tiene las siguientes: Los valores son creencias que hacen referencia a objetivos deseables que sirven como principios rectores que motivan las acciones de los individuos o los grupos (Jorge, 2016; Schwartz, 2017; Machado, 2020). Son ideales profundamente arraigados y perdurables que guían y motivan nuestras acciones, decisiones y comportamiento a largo plazo (Psicología Social, 2024; Kreek, 2025). De estos autores, el más importante en esta temática es Schawrtz, ya que es el más referenciado en las investigaciones sobre los valores.

Clasificación de los valores

De acuerdo con varios autores, solo existen 10 valores básicos, cada uno caracterizado por un objetivo motivacional diferente: Poder (estatus social, dominio sobre personas y recursos), logro (éxito personal según criterios sociales), estándares), hedonismo (placer o gratificación sensual por uno mismo), estimulación (excitación, desafío y novedad), autodirección (independencia de pensamiento y acción), universalismo (comprensión, tolerancia y preocupación por el bienestar de todas las personas y la naturaleza), benevolencia (preservar y mejorar el bienestar de las personas cercanas), tradición (respeto y compromiso con costumbres e ideas culturales o religiosas), conformidad (moderación de acciones que pueden dañar a otros o violar las expectativas sociales), y seguridad (protección y estabilidad de sociedad, relaciones y uno mismo) (López, 2012; Medina Susanibar, 2016; Russo *et al.*, 2022).

Los 10 valores anteriores están basados en los trabajos realizados por Schwartz, sin embargo, este autor realizó otra clasificación de los valores básicos en los cuales amplió el número de 10 a 19 en total. (1) Pensamiento de autodirección, (2) Acción de autodirección, (3) Estimulación, (4) Hedonismo, (5) Logro, (6) Dominio del poder, (7) Recursos de energía, (8) Apariencia, (9) Seguridad-Personal, (10) Seguridad-Social, (11) Normas de conformidad, (12) Conformidad-Interpersonal, (13) Tradición, (14) Humildad, (15) Benevolencia-Cuidado, (16) Benevolencia-Confiable, (17) Universalismo-Tolerancia, (18) Universalismo-Preocupación y (19) Universalismo-Naturaleza (Schwartz, 2017).

Otra clasificación de los valores muy utilizada en América Latina es la propuesta por Gervilla (2000). Esta clasificación presenta las siguientes dimensiones: Cuerpo, razón, afecto, singularidad y apertura. A su vez, las dimensiones se subdividen en categorías y valores, tal como se muestra en la Tabla 1.

Tabla 1

Modelo axiológico de educación integral de Gervilla

Dimensiones de la persona	Categorías de valor	Valores ↔ Antivalores
Cuerpo	Valores Corporales	Salud, bienestar, disfrute, dinamismo ↔ desnutrición, sufrimiento
	Valores Intelectuales	Razón, reflexión, lógica ↔ analfabetismo, ignorancia
Afecto	Afecto Valores Afectivos	Comprensión, cariño, empatía ↔ incomprensión, odio, miedo
Singularidad	Valores Individuales/ Liberadores	Individualidad, libertad, independencia ↔ alineación, homogeneidad, esclavitud, dependencia
	Valores Estéticos	Belleza, arte, música ↔ fealdad, desagradable.
	Valores Morales	Verdad, la honestidad, la tolerancia, la justicia, honradez, etc. ↔ robo, la mentira, la injusticia, violencia, corrupción
Apertura	Valores sociales	Familia, la fiesta, las relaciones humanas, la política, la amistad, etc.
	Valores instrumentales económicos	Casa, coche, tecnologías ↔ consumismo, pobreza
	Valores religiosos	Dios, oración, fe ↔ ateísmo, increencia

Fuente: Gervilla (2000)

En esta investigación se empleó la clasificación de los valores planteada por Gervilla (2000). Solo se analizaron los Valores Morales de esta clasificación.

De acuerdo con Gervilla (2000), los valores morales están relacionados con la estimación y la ética; se ocupan de la bondad o malicia de las acciones de las personas. De acuerdo con Enciclopedia Significados (2025) son normas y costumbres que transfieren formas correctas de actuar y permiten distinguir entre lo bueno y lo malo, lo correcto y lo incorrecto, lo justo y lo injusto. Así mismo, García Cabezas (2025) expresa que están relacionados con lo correcto o incorrecto en términos éticos.

Son ejemplos de valores morales los siguientes:

- **Honestidad**, actuar de manera íntegra.
- **Respeto**, tratar a los demás con consideración.
- **Gratitud**, valorar las acciones de los demás.
- **Lealtad**, ser comprometido con personas o causas.
- **Tolerancia**, aceptar y respetar lo diferente.
- **Solidaridad**, apoyar y colaborar con los demás.
- **Generosidad**, compartir y ayudar de forma desinteresada.
- **Responsabilidad**, cumplir con las obligaciones.
- **Compasión**, mostrar empatía y comprensión.
- **Humildad**, actuar con modestia.
- **Empatía**, comprender y saber ponerse en el lugar de los demás (Enciclopedia Significados, s.f.).

Validez y confiabilidad de un instrumento de medición

La validez de un cuestionario es un paso esencial en una investigación científica aplicada a las ciencias sociales permitiendo la precisión y confiabilidad de los instrumentos de medición (Guerrero Luzuriaga y García Ancira, 2024). Esta se puede definir como la capacidad de un instrumento de investigación para poder medir la variable para la cual fue diseñado. Esta puede dividirse en tres dimensiones: validez de contenido, validez de constructo y la validez de consistencia interna (Hernández Sampieri *et al.*, 2014; Villavicencio-Caparó *et al.*, 2016; Riva *et al.*, 2024).

La validez de contenido es la medida en que un cuestionario representa de forma precisa los elementos de a variable que se quiere medir. Esta validez se realizó con el juicio de expertos (Guerrero Luzuriaga y García Ancira, 2024).

La confiabilidad es la precisión del instrumento de medición, evitando los errores, de tal manera que permita obtener los mismos resultados al momento de realizar una réplica (Quero Virla, 2010; Hernández Sampieri *et al.*, 2014; Corral, 2022).

De acuerdo con Corral (2022), la confiabilidad se puede realizar mediante el alfa de Cronbach y su interpretación se puede realizar mediante los criterios que aparecen en la Tabla 2.

Tabla 2

Escala de interpretación de la magnitud del Coeficiente de Confiabilidad de un instrumento

Rangos	Magnitud
0.81 a 1.00	Muy alta
0.61 a 0.80	Alta
0.41 a 0.60	Moderada
0.21 a 0.40	Baja
0.01 a 0.20	Muy baja

Fuente: Corral (2022)

La validez de constructo valora si un cuestionario mide realmente el constructo teórico que pretende medir. El análisis factorial es una técnica común utilizada para evaluar la validez de constructo, explorando la estructura subyacente de los ítems del cuestionario (Guerrero Luzuriaga y García Ancira, 2024).

III. MATERIALES Y MÉTODOS

Esta investigación se realizó en la URACCAN CUR Nueva Guinea en el año 2023. La metodología utilizada fue cuantitativa. Por su temporalidad es de corte transversal. La población estuvo compuesta por los estudiantes matriculados en el segundo semestre del CUR Nueva Guinea en el año 2023; 1,199 en total, de los cuales 689 son mujeres y 510 varones. El cálculo de la muestra se realizó con la fórmula propuesta por Bernal (2016):

$$n = \frac{Z^2 P Q N}{E^2 (N - 1) + Z^2 P Q}$$

La muestra se calculó con un nivel de confianza del 95% ($Z=1.96$), un margen de error del 5% y los valores de p y q de 0.5 para cada criterio.

La muestra fue de 292 en total, con 168 mujeres y 124 varones.

La estratificación por sexo se realizó mediante el método de fracción constante propuesto por Hernández Sampieri *et al.* (2014) donde $fh = \frac{292}{1199} = 0.24354$, quedando así:

Tabla 3

Estratificación de la muestra por sexo

Sexo	Población	Fracción constante	Muestra
Femenino	689	0.24354	168
Masculino	510	0.24354	124
Total	1199	0.24354	292

Es importante mencionar que una vez recogido el cuestionario solo la muestra quedó reducida a 245 estudiantes de los cuales 138 eran mujeres y 107 varones. Esta disminución de la muestra se debió al mal llenado del cuestionario por parte de 54 estudiantes. También formaron parte de la muestra 6 expertos a los cuales se les presentó el cuestionario para que realizaran el procedimiento de juicio de expertos.

Los instrumentos utilizados en esta investigación fueron dos cuestionarios. El primero aplicado a 6 expertos, que estaba compuesto por 32 pregunta y 3 opciones de respuesta (Esencial, útil pero no esencial y no necesaria). Así mismo, se les solicitó a los participantes que hicieran sugerencias. El segundo aplicado a 245 estudiantes, estaba compuesto por las mismas preguntas anteriores y una escala Likert (Siempre, Casi siempre, En ocasiones, Pocas veces y Nunca). Los análisis se hicieron en Excel y SPSS, también se utilizó la IA Qwen.ai para corregir redacción.

La validez de contenido se evaluó mediante el índice cuantitativo de validez de contenido, basado en el modelo de Lawshe (1975) y su modificación por Tristán-López (2008). De acuerdo con este criterio, los ítems con valores de razón de validez de contenido (CVR') iguales o superiores a 0.5823 fueron considerados aceptables.

La CVR' se obtiene mediante la siguiente fórmula:

$$CVR' = \frac{n_e}{N}$$

Donde:

CVR' = Razón de validez de contenido modelo alternativo

n_e = Número de expertos que indican "esencial"

N = Número total de expertos

Además, es necesario encontrar la CVI, la cual se obtiene al hacer la suma de los CVR' de los ítems aceptables y dividiendo entre el número de ítems aceptables. Su fórmula es:

$$CVI = \frac{\sum_{i=1}^M CVR_i}{M}$$

Donde:

CVI = Razón de Validez de Contenido de los ítems aceptables de acuerdo con el criterio de Lawshe.

M = Total de ítems aceptables de la prueba.

La confiabilidad se realizó mediante el cálculo del alfa de Cronbach (Corral, 2022). La cual puede ser considerada como la media de todas las correlaciones posibles divididas en mitades, corregida mediante la fórmula de Spearman-Brown (Cohen y Swerdlik, 2006). El cuestionario fue aplicado inicialmente a una prueba piloto de 23 estudiantes que no eran parte de la población de estudio y luego se aplicó a la muestra del estudio (245 estudiantes que llenaron el cuestionario).

La validez de constructo se realizó mediante el Análisis Factorial Exploratorio [AFE] (Guerrero Luzuriaga & García Ancira, 2024). El AFE es un método estadístico que permite analizar con mayor precisión las dimensiones escondidas o variables latentes de las variables observadas (Mavrou, 2015). Antes de aplicar el EFA es necesario probar si cumple con las condiciones necesarios para aplicar este método estadístico.

De acuerdo con Ayala Godoy (s.f.) existen dos pruebas estadísticas que permiten determinar si se puede aplicar un EFA. Estas pruebas son la prueba de esfericidad de Bartlett y el índice de adecuación de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO).

- Prueba de Barlett: la hipótesis nula en esta prueba es que todos los coeficientes de correlación entre cada par de variables es cero.
- Índice de adecuación de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO): entre más cercano a 1 el índice KMO indica que es adecuado realizar el EFA. Se tiene la siguiente escala de evaluación:

Tabla 4

Valoración del resultado del KMO

KMO	Evaluación
≥ 0.9	Excelente
[0.8,0.9)	Buena
[0.7,0.8)	Media
[0.6,0.7)	Aceptable
[0.5,0.6)	Mala
< 0.5	Inaceptable

Fuente: Ayala Godoy (s.f.)

IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Validación de contenido por juicio de expertos

Para la validación del cuestionario diseñado para medir valores morales, se elaboró un instrumento compuesto por 32 ítems. Este fue sometido a la evaluación de seis expertos, quienes valoraron cada ítem en función de su pertinencia respecto al constructo evaluado y a los objetivos del estudio. La valoración se realizó mediante una escala de tres categorías: esencial, útil pero no esencial y no necesaria. (Lawshe, 1975). El resultado de la evaluación de los expertos se pueden observar en la Tabla 5.

Tabla 5

Cálculo del CVI con las respuestas de los expertos

No	Valoración	Esencial	Útil pero no esencial	No necesaria	CVR'	Aceptable	CVI
1	Me alegro con los logros de mis compañeros	5	1		0.83	Aceptada	
2	Sufro con las penas o tristezas de mis compañeros	4	2		0.67	Aceptada	
3	Incentivo a mis compañeros a superarse como estudiantes	5	1		0.83	Aceptada	
4	Me burlo de mis compañeros cuando se equivocan	4	1	1	0.67	Aceptada	
5	Estoy dispuesta/o a colaborar para que haya unidad en el grupo	3	3		0.50	Rechazada	
6	Comparto mis materiales con los compañeros que no tienen	5	1		0.83	Aceptada	
7	Creo que uno debe de ayudar solo a sus amigos	5		1	0.83	Aceptada	
8	Me disgusta ayudar en el aseo de la sala cuando me lo piden	3	2	1	0.50	Rechazada	0.7692
9	Organizo actividades para integrar a los compañeros aislados	4	2		0.67	Aceptada	
10	Presto atención cuando alguien necesita de mi	5	1		0.83	Aceptada	
11	Me agrada visitar a mis compañeros cuando están enfermos	2	3	1	0.33	Rechazada	
12	No perjudico a ningún compañero, aunque se los mereciera	4	1	1	0.67	Aceptada	
13	Me molesta compartir con aquellos que no son mis amigos	4	1	1	0.67	Aceptada	
14	Me desagrada escuchar las opiniones de algunos compañeros	3	2	1	0.50	Rechazada	

No	Valoración	Esencial	Útil pero no esencial	No necesaria	CVR'	Aceptable	CVI
15	Considero que uno no puede ser amigo de todos en la clase	4	2		0.67	Aceptada	
16	Me acerco al compañero que no tiene amigos en la clase	5	1		0.83	Aceptada	
17	Asumo una actitud crítica ante circunstancias dadas	6			1.00	Aceptada	
18	Coopero económicamente cuando suceden eventos inesperados y lamentables	6			1.00	Aceptada	
19	Participo en actividades deshonestas	4		2	0.67	Aceptada	
20	Cuido de las pertenencias de mis compañeros	4	1	1	0.67	Aceptada	
21	Considero inaceptable la falta de honestidad	5		1	0.83	Aceptada	
22	Mantengo un clima de compromiso y consagración con las tareas y deberes asignados	4	2		0.67	Aceptada	
23	Soy sincero en el discurso y consecuente con la acción	4	2		0.67	Aceptada	
24	Combato la doble moral, la hipocresía, la traición, el fraude y la mentira	5		1	0.83	Aceptada	
25	Soy generoso	4	1	1	0.67	Aceptada	
26	Reconozco el mérito de los compañeros en el salón de clase	5	1		0.83	Aceptada	
27	Propicia un clima de respeto, confianza y amistad	5		1	0.83	Aceptada	
28	Siento como propio los problemas de los demás	3	2	1	0.50	Rechazada	
29	Cumplo eficientemente y con disciplina las tareas asignadas	4	2		0.67	Aceptada	
30	Promuevo el cuidado y respeto del medio ambiente	6			1.00	Aceptada	
31	Cumple con sus deberes	4	2		0.67	Aceptada	
32	Exijo mis derechos	3	3		0.50	Rechazada	
Total					20.00	26	

Los valores de la *CVR'* y la *CVI* se calcularon mediante las fórmulas propuestas por Lawshe (1975) y Tristán-López (2008), respectivamente, las cuales se detallan en la sección metodológica del presente estudio. Como se observa en la Tabla 6, seis ítems obtuvieron un valor de *CVR'* inferior al umbral crítico de 0.5823 —establecido para una muestra de seis expertos—, lo que sugiere la necesidad de revisar, modificar o eliminar dichos ítems con base en el juicio de los expertos.

El coeficiente de validez interna (CVI) obtenido en este estudio fue de 0.7692, un valor cercano a 1, lo que indica que el instrumento de investigación presenta una validez aceptable. Este resultado es consistente con hallazgos reportados en investigaciones previas. Por ejemplo, Borboa Álvarez y Delhumeau Rivera (2016) reportaron un CVI de 0.8987; Vargas Salgado *et al.* (2016), un valor de 0.70; y Yepes Zuluaga *et al.* (2023), un CVI de 0.92. Estos antecedentes refuerzan la pertinencia y robustez del instrumento utilizado en el presente estudio.

De los resultados anteriores se mejoró la redacción de 5 preguntas de acuerdo a las sugerencias de los expertos y se eliminó la pregunta 11, por lo que quedaron 31 ítems en total.

Confiabilidad del instrumento

Para la confiabilidad del instrumento se realizó un pilotaje con 23 estudiantes que no eran parte de la población de estudio. El pilotaje se realizó con las 31 preguntas que resultaron del proceso de validación mediante juicio de expertos. Al resultado obtenido del pilotaje se calculó el Alfa de Cronbach para obtener la confiabilidad del instrumento (Corral, 2022).

Tabla 6

Valor del alfa de Cronbach de la prueba piloto

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.624	31

El alfa de Cronbach obtenido del pilotaje fue igual a 0.624 (ver Tabla 6). De acuerdo con Corral (2022), este valor permite concluir que la confiabilidad del instrumento es “Alta” (ver Tabla 2). Sin embargo, mediante el método que presenta el SPSS que permite mejorar con fiabilidad mediante la eliminación de algunas preguntas; este valor mejoró hasta un 0.713 (ver Tabla 8) al eliminar los ítems 6, 7, 11, 12, 19 y 22 (ver Tabla 7).

Tabla 7

Valor del alfa de Cronbach si se elimina la pregunta

	Estadísticas del total de elementos			
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
P.1	110.70	88.221	.223	.611
P.2	111.70	88.403	.301	.605
P.3	110.87	83.846	.575	.580
P.4	113.57	94.802	.034	.625
P.5	111.09	90.538	.290	.609
P.6	112.22	97.632	-.146	.657
P.7	111.17	95.787	-.063	.636
P.8	112.17	84.696	.333	.597
P.9	110.43	93.711	.080	.623
P.10	112.04	78.589	.406	.582

Estadísticas del total de elementos				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
P.11	112.96	96.498	-.101	.644
P.12	110.65	95.783	-.063	.636
P.13	111.70	91.767	.068	.630
P.14	111.74	81.929	.626	.571
P.15	111.22	90.087	.252	.610
P.16	110.87	91.391	.161	.617
P.17	113.96	94.498	.248	.620
P.18	110.57	88.530	.323	.603
P.19	110.30	97.221	-.141	.640
P.20	111.13	89.755	.265	.609
P.21	110.57	92.348	.170	.617
P.22	111.09	91.447	.064	.632
P.23	110.65	89.328	.383	.603
P.24	110.30	89.676	.525	.601
P.25	110.30	95.676	-.038	.627
P.26	110.91	89.356	.341	.604
P.27	110.30	96.221	-.097	.630
P.28	110.61	92.613	.231	.615
P.29	111.91	80.810	.288	.603
P.30	112.22	82.723	.254	.609
P.31	110.09	94.810	.116	.622

Tabla 8

Valor del alfa de Cronbach luego de eliminar los ítems

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.713	25

Como resultado del proceso previo, el instrumento quedó conformado por 25 ítems. Este cuestionario refinado se aplicó a la muestra del estudio, compuesta por 245 estudiantes. A partir de los datos obtenidos, se calculó la confiabilidad del instrumento mediante el coeficiente alfa de Cronbach, cuyo valor fue de 0.704 (ver Tabla 9). Esta confiabilidad del instrumento es “Alta” (ver Tabla 2); y el mismo, es similar al resultado obtenido con la prueba piloto (0.713) por lo que se puede confirmar la confiabilidad de los resultados.

Tabla 9*Valor del alfa de Cronbach de la muestra*

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.704	25

Sin embargo, mediante el método anterior (alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido) se puede mejorar aún más este resultado. Al eliminar las preguntas 4, 9 y 13 se llega a un alfa de Cronbach de 0.764 (ver Tabla 11), quedando 22 ítems en total (ver Tabla 10).

Tabla 10*Valores del alfa de Cronbach al eliminar una pregunta*

Ítems	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido	Ítems	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
P. 1.	.693	P. 14.	.686
P. 2.	.691	P. 15.	.689
P. 3.	.688	p. 16.	.694
P. 4.	.731	P. 17.	.697
P. 5.	.692	P. 18.	.685
P. 6.	.688	P. 19.	.691
P. 7.	.687	P. 20.	.692
P. 8.	.705	P. 21.	.686
P. 9.	.723	P. 22.	.693
P. 10.	.693	P. 23.	.685
P. 11.	.697	P. 24.	.693
P. 12.	.691	P. 25.	.694
P. 13.	.715		

Tabla 11*Valor del alfa de Cronbach al quedar 22 preguntas*

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.764	22

Al continuar con este procedimiento (valores del alfa de Cronbach al eliminar una pregunta) se obtiene una mejora significativa en la confiabilidad del instrumento: al eliminar los ítems 8, 11, 23 y 24, el coeficiente alfa de Cronbach aumenta a 0.835 (véase Tabla 13), quedando conformado el cuestionario final por 18 ítems (véase Tabla 12). Este valor corresponde a una confiabilidad “muy alta” (véase Tabla 2) y representa una mejora notable respecto al resultado obtenido en la prueba piloto ($\alpha = 0.713$), lo que evidencia la efectividad del procedimiento empleado.

Tabla 12*Valor del alfa de Cronbach al eliminar una pregunta*

Ítems	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
1. Me alegro con los logros de mis compañeros.	.824
2. Sufro con las penas o tristezas de mis compañeros.	.835
3. Incentivo a mis compañeros a superarse como estudiantes.	.824
5. Comparto mis materiales con los compañeros que no tienen.	.829
6. Organizo actividades para integrar a los compañeros aislados.	.831
7. Presto atención cuando alguien necesita de mí.	.823
10. Me acerco al compañero que no tiene amigos en la clase.	.827
12. Coopero económicamente cuando suceden eventos inesperados y lamentables.	.828
14. Cuido de las pertenencias de mis compañeros.	.823
15. Mantengo un clima de compromiso y consagración con las tareas y deberes asignados.	.824
16. Soy sincero en el discurso y consecuente con la acción.	.829
17. Soy generoso.	.831
18. Reconozco el mérito de los compañeros en el salón de clase.	.821
19. Propicio un clima de respeto, confianza y amistad.	.821
20. Cumplo eficientemente y con disciplina las tareas asignadas.	.826
21. Promuevo el cuidado y respeto del medio ambiente.	.824
22. Cumplo con mis deberes.	.826
25. Cuido los árboles de mi entorno.	.830

Tabla 13*Valor del alfa de Cronbach al eliminar la pregunta 11*

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.835	18

Dimensionalidad del instrumento mediante el análisis factorial exploratorio (Validez de constructo)

Para evaluar la validez de constructo mediante el Análisis Factorial Exploratorio (AFE), es necesario verificar previamente la idoneidad de los datos mediante la prueba de esfericidad de Bartlett y el índice de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO). Los resultados de ambas pruebas se presentan en la Tabla 14.

La prueba de esfericidad de Bartlett arrojó un valor de 1180.476 ($p < 0.001$), lo que indica que las variables están suficientemente correlacionadas para justificar el análisis factorial. Por su parte, el índice KMO fue de 0,852, un valor que, según Ayala Godoy (s.f.), se considera “bueno”. Estos resultados respaldan la pertinencia del uso del AFE para examinar la validez de constructo y, en consecuencia, identificar las dimensiones subyacentes del cuestionario. García Magallanes *et al.* (2025) encontró un KMO de 0.908.

Tabla 14

Valor de la prueba de KMO y Bartlett

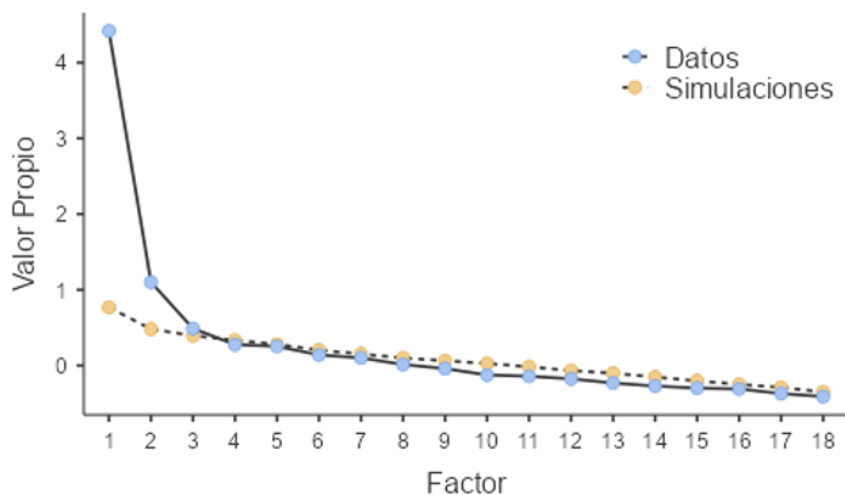
Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.852
	Aprox. Chi-cuadrado	1180.476
Prueba de esfericidad de Bartlett	gl	153
	Sig.	.000

Una vez comprobada la validez de la aplicabilidad del AFE es necesario encontrar el número de dimensiones en que se van a separar los ítems del cuestionario. Uno de los métodos más utilizados es el gráfico de sedimentación de acuerdo con Ayala Godoy (s.f.). También, es importante mencionar que otras investigaciones han trabajado con el gráfico de sedimentación para determinar el número de dimensiones tal como se presenta en el trabajo de García Magallanes *et al.* (2025), donde mediante este método se determinó que su instrumento tenía 3 dimensiones.

En la Figura 1 se puede apreciar que el gráfico de sedimentación no presenta cimas, por lo tanto, se puede afirmar que todas las preguntas analizadas pertenecen al mismo constructo. Otro aspecto que se pudo notar es que la separación entre la línea de los datos y las simulaciones se da en el punto 3, por lo tanto, se puede afirmar que el instrumento puede separarse en 3 dimensiones.

Figura 1

Gráfico de sedimentación



El análisis factorial permite de igual modo separar las 18 preguntas en tres dimensiones cuyos elementos se pueden ver en la Tabla 15.

Tabla 15

Dimensiones del instrumento de investigación

	Cargas de los Factores			Unicidad
	Factor			
	1	2	3	
Q	0.723		0.321	0.374
O	0.713			0.443
J	0.697			0.465
K	0.533			0.682
N	0.424	0.324	0.318	0.615
H	0.303			0.803
A	0.377	0.645		0.425
M		0.580		0.562
B		0.503		0.739
C		0.483		0.702
I		0.482		0.669
G		0.482		0.692
E		0.374	0.345	0.740
P			0.529	0.623
R			0.496	0.714
D			0.389	0.769
F	0.339	0.310	0.347	0.669
L			0.320	0.846

Nota. El método de extracción 'Residuo mínimo' se usó en combinación con una rotación varimax

En la Tabla 16 se presenta el porcentaje de la varianza explicada por el comportamiento de los datos. En esta, se puede ver que el comportamiento de los datos puede explicar el 46% de la varianza y del resultado. Resultados similares obtuvieron García Magallanes *et al.* (2025) donde la capacidad de predicción de su instrumento fue de 58%.

Tabla 16*Porcentaje total explicado de la varianza de los datos*

Componente	Varianza total explicada								
	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	5.145	28.584	28.584	5.145	28.584	28.584	3.117	17.318	17.318
2	1.846	10.256	38.841	1.846	10.256	38.841	2.846	15.810	33.128
3	1.272	7.066	45.907	1.272	7.066	45.907	2.300	12.779	45.907
4	1.055	5.863	51.770						
5	1.014	5.636	57.405						
6	.918	5.100	62.505						
7	.872	4.842	67.347						
8	.811	4.507	71.854						
9	.707	3.930	75.784						
10	.640	3.556	79.340						
11	.625	3.473	82.813						
12	.549	3.049	85.862						
13	.512	2.846	88.708						
14	.487	2.704	91.413						
15	.459	2.547	93.960						
16	.426	2.366	96.326						
17	.359	1.995	98.322						
18	.302	1.678	100.000						

Como resultado del análisis realizado, el instrumento se modificó para conformar la versión final, quedando estructurado como se muestra en la Tabla 17.

Tabla 17*Ítems del instrumento después de los ajustes*

N°	Preguntas
Dimensión 1: Integridad y Responsabilidad	
H 12	Coopero económicamente cuando suceden eventos inesperados y lamentables.
J 15	Mantengo un clima de compromiso y consagración con las tareas y deberes asignados.
K 16	Soy sincero en el discurso y consecuente con la acción.
N 19	Propicio un clima de respeto, confianza y amistad.
O 20	Cumplo eficientemente y con disciplina las tareas asignadas.
Q 22	Cumplo con mis deberes.
Dimensión 2: Empatía y Apoyo Social	
A 1	Me alegro con los logros de mis compañeros.
B 2	Sufro con las penas o tristezas de mis compañeros.

- C 3 Incentivo a mis compañeros a superarse como estudiantes.
 E 6 Organizo actividades para integrar a los compañeros aislados.
 G 10 Me acerco al compañero que no tiene amigos en la clase.
 I 14 Cuido de las pertenencias de mis compañeros.
 M 18 Reconozco el mérito de los compañeros en el salón de clase.

Dimensión 3: Generosidad y Solidaridad

- D 5 Comparto mis materiales con los compañeros que no tienen.
 F 7 Presto atención cuando alguien necesita de mí.
 L 17 Soy generoso.
 P 21 Promuevo el cuidado y respeto del medio ambiente.
 R 25 Cuido los árboles de mi entorno.
-

V. CONCLUSIONES

- La presente investigación permitió desarrollar y validar un instrumento para la medición de valores morales en estudiantes universitarios de la URACCAN, Nueva Guinea, aportando evidencia empírica sobre su calidad psicométrica. El cuestionario final, conformado por 18 ítems, evidenció una adecuada validez de contenido (CVI = 0.7692), respaldada por el juicio de expertos bajo el modelo de Lawshe modificado, así como una alta confiabilidad interna ($\alpha = 0.835$), lo que garantiza consistencia en las mediciones.
- El análisis factorial exploratorio confirmó la estructura tridimensional del instrumento, identificando las dimensiones de integridad y responsabilidad, empatía y apoyo social, y generosidad y solidaridad, las cuales explican de manera conjunta una proporción significativa de la varianza del constructo evaluado. Estos resultados evidencian que el instrumento posee una estructura coherente y teóricamente fundamentada para la evaluación de valores morales en contextos universitarios.
- Desde una perspectiva aplicada, el instrumento desarrollado constituye una herramienta útil para el diagnóstico institucional y el diseño de estrategias formativas orientadas al fortalecimiento de los valores en la educación superior, particularmente en contextos interculturales como el de la URACCAN.
- No obstante, el estudio presenta algunas limitaciones que deben ser consideradas. Entre ellas, el tamaño y alcance de la muestra, circunscrita a un único recinto universitario, así como la ausencia de un análisis factorial confirmatorio, lo cual limita la generalización de los resultados. En este sentido, se recomienda que futuras investigaciones amplíen la muestra a otros contextos universitarios y realicen análisis confirmatorios que permitan consolidar la estructura del instrumento.
- En conclusión, la escala propuesta representa un aporte metodológico relevante para la investigación educativa, al ofrecer un instrumento válido y confiable que puede ser utilizado en estudios posteriores sobre valores morales en estudiantes universitarios.

VI. REFERENCIAS

- Ayala Godoy, J. A. (s.f.). *Análisis Factorial Exploratorio*. R Pubs por RStudio. Recuperado el 20 de diciembre de 2024, de <https://rpubs.com/JairoAyala/EFA>
- Bernal, C. (2016). *Metodología de la Investigación* (4ta ed.). PEARSON Educación.
- Borboa Álvarez, E. P., y Delhumeau Rivera, S. (2016). Validez de contenido de un instrumento para medir la responsabilidad social de las empresas. *RECAI Revista de Estudios en Contaduría, Administración e Informática*, 5(12), 1-29. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=637967183003>
- Cohen, R. J., y Swerdlik, M. E. (2006). *Pruebas y evaluación psicológicas. Introducción a las pruebas y a la medición* (6ta ed.). McGrawHill.
- Corral, Y. (2022). Validez y confiabilidad en instrumentos de investigación: una mirada teórica. *Revista Ciencias de la Educación*, 32(60), 562-586. <https://servicio.bc.uc.edu.ve/educacion/revista/60/arto6.pdf>
- Enciclopedia Significados. (s.f.). *Valores morales*. <https://www.significados.com/valores-morales/#:~:text=Valores%20morales%20son%20un%20conjunto,el%20lugar%20de%20los%20dem%C3%A1s.>
- Espinoza, E. A., y Moreno, J. P. (2020). Modelo educativo basado en el Tul Taekwondo para desarrollar valores en estudiantes de secundaria. *Revista Ciencia e Interculturalidad*, 26(1), 50-62. <https://camjol.info/index.php/RCI/article/view/9883/11916>
- García Cabezas, N. (24 de octubre de 2025). *Qué son los valores humanos y los 10 valores más importantes*. Ayuda en Acción: <https://ayudaenaccion.org/blog/educacion/valores-humanos-mas-importantes/>
- García Magallanes, A. L., Corona Cruz, K., y Hernández Abrego, R. (2025). Análisis factorial exploratorio del instrumento para medir la efectividad del proceso educativo relacionado al emprendimiento en estudiantes de educación superior. *Revista Espacios*, 46(2), 27-37. <https://doi.org/10.48082/espacios-a25v46n02p03>
- Gervilla, E. (2000). Un modelo axiológico de educación integral. *Revista española de pedagogía*, 58(215), 39-59. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=23656>
- Guerrero Luzuriaga, A. del C., y García Ancira, C. (2024). Evaluación de Confiabilidad y Validez del Cuestionario que Mide el Nivel de Satisfacción: Hacia un Modelo Predictivo Efectivo. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(1), 9991-10009. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i2.10313
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., y Baptista Lucio, M. del P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ta ed.). McGRAW-HILL.
- Hernández, M. T. (2021). Presentación. En M. T. Hernández (Ed.), *Cultura de paz. Una construcción educativa* (Vol. 1, pp. 5-6). Fondo Editorial UVA. <https://uba.edu.ve/wp-content/uploads/2022/03/ESTUDIOS-DE-PAZ-V1-N2-2021.pdf>
- Jorge, J. E. (marzo de 2016). *La Teoría de los Valores de Schwartz Una estructura de Valores Humanos Universales*. Cambio Cultural Cultura Política Argentina: <https://cambiocultural.org/cultura-politica/la-teoria-de-los-valores-de-schwartz/>
- Kreek, A. (6 de enero de 2025). *¿Qué son los valores?* VIDA. <https://www.valuesdrivenachievement.com/blog/what-are-values>
- Lawshe, C. H. (1975). A quantitative approach to content validity [Un enfoque cuantitativo de la validez de contenido]. *Personnel Psychology*, 28, 563-575. <https://doi.org/10.1111/j.1744-6570.1975.tb01393.x>

- López, B. (2012). *El impacto de los valores sobre el apego y el conflicto en hombres y mujeres* [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional Autónoma de México, UNAM]. <https://tesiunamdocumentos.dgb.unam.mx/ptd2013/Presenciales/0691391/0691391.pdf>
- López, J. R. (2020). Valores en la cultura de paz: camino para la prevención de violencia escolar. *Prohominum. Rev. de Ciencias Sociales y humanas*, 2(4), 30-50. <https://doi.org/10.47606/ACVEN/PH0017>
- Machado, A. (2020). *Teoría de los valores de Schwartz: fundamentación y aplicación al contexto del trabajo* [Tesis de doctorado, Universidad de Navarra]. <https://dadun.unav.edu/server/api/core/bitstreams/acbc60cf-7fe3-40e0-8771-18ff380f36f2/content>
- Mavrou, I. (2015). Análisis factorial exploratorio: Cuestiones conceptuales y metodológicas. *Revista Nebrija de Lingüística Aplicada*, 19, 1-10. <https://revistas.nebrija.com/revista-linguistica/article/view/283/248>
- Medina Susanibar, E. (2016). *Diseño de una escala multifactorial basada en la teoría de Schwartz para medir los valores personales en las organizaciones peruanas* [Tesis de doctorado, Universidad de Sevilla] idUS. <http://hdl.handle.net/11441/39446>
- Monge Pacheco, B. (18 de octubre de 2023). *La Pérdida de Valores y la crisis en la educación*. Semanario Universidad. <https://semanariouniversidad.com/opinion/la-perdida-de-valores-y-la-crisis-en-la-educacion/>
- Psicología Social. (24 de junio de 2024). *Distinguir actitudes de valores y creencias: una perspectiva psicológica social*. <https://psychology.town/social/attitudes-values-beliefs-social-psychology/>
- Quero Virla, M. (2010). Confiabilidad y coeficiente Alpha de Cronbach. *TELOS*, 12(2), 248 - 252. <https://www.redalyc.org/pdf/993/99315569010.pdf>
- Riva, N., Grandi, D., Cruzat, B., y Alvarado, R. (2024). Validation of questionnaires for the measurement of health variables: Fundamental concepts [Validación de cuestionarios para la medición de variables de salud: Conceptos fundamentales]. *Medwave*, 24(01), 1-9. <https://doi.org/10.5867/medwave.2024.01.2746>
- Russo, C., Danioni, F., Zagrean, I., y Barni, D. (2022). Changing Personal Values through Value-Manipulation Tasks: A Systematic Litera [Cambiar los valores personales mediante tareas de manipulación de valores: Una revisión sistemática de la literatura basada en la teoría de Schwartz de Valores humanos básicos]. *European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education*, 12(7), 692-715. <https://doi.org/10.3390/ejihpe12070052>
- Schwartz, S. H. (2017). The Refined Theory of Basic Values [La teoría refinada de los valores básicos]. En S. Roccas, y L. Sagiv (Edits.), *Values and behavior: Taking a cross-cultural perspective [Valores y comportamiento: una perspectiva intercultural]*. Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-319-56352-7_3
- Soto Hilario, J. D., Ramírez Montaldo, R., Huapalla Céspedes, B. D., y Abarca Arias, Y. M. (2024). Conocimiento y práctica de valores en escolares de una institución educativa de Huánuco, Perú. *Revista Cubana de Enfermería*, 40, 1-13. <https://revenfermeria.sld.cu/index.php/enf/article/download/6359/1048/24792>
- Tristán-López, A. (2008). Modificación al modelo de Lawshe para el dictamen cuantitativo de la validez de contenido de un instrumento objetivo. *Avances en Medición*, 6(1), 37-48. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2981185>
- Vargas Salgado, M., Máynez Guaderrama, A. I., Cavazos Arroyo, J., y Cervantes Benavides, L. E. (2016). Validez de contenido de un instrumento de medición para medir el liderazgo transformacional. *Revista Global de Negocios*, 4(1), 35-45. <https://access.portico.org/stable?au=phx77kxr9qc>

Villavicencio-Caparó, E., Ruiz-García, V., y Cabrera-Duffaut, A. (2016). Validación de cuestionarios. *Revista OACTIVA*, 1(3), 75-80. <https://scispace.com/pdf/validacion-de-cuestionarios-4ansgne2s5.pdf>

Yepes Zuluaga, S. M., Montes Granada, W. F., y Alvarez Salazar, J. A. (2023). Validez de contenido de un instrumento de medición para medir competencias sociales, emocionales e interculturales de estudiantes de pregrado. *Zona Próxima*, 38, 110-133. <https://doi.org/10.14482/zp.38.323.214>