CIENCIA E INTERCULTURALIDAD

Año 18, Vol. 35, No. 2, Julio-Diciembre, 2025
COPYRIGHT © • ISSN 1997-9231 (Print) • ISSN 2223-6260 (Online).
https://doi.org/10.5377/rci.v35i2.23782

Derrumbando el edificio teórico positivista: La autonomía del sujeto investigador en la construcción del conocimiento postpositivista

Dismantling the positivist theoretical model: The autonomy of the researching subject in the construction of post-positivist knowledge

Jefry Joel López Acevedo[1]
Sandra del Carmen Reyes Álvarez[2]

RESUMEN

La presente reseña del libro titulado: *"La Autonomía del Sujeto Investigador y la Metodología de Investigación"* del Dr. Jesús Leal Gutiérrez hace referencia al surgimiento de enfoques y paradigmas emergentes en el contexto de la investigación científica, los argumentos escritos proponen el rompimiento del enfoque positivista puro, en donde el investigador no debe conceptualizar la investigación como un procedimiento protocolario con modelos y enfoques para desarrollar la ciencia de forma institucionalizada, mecanizada y burocrática. El autor resalta la importancia de desarrollar la autonomía del investigador, guiado por el método según su estilo de pensamiento, rigor propio y enfoque para hacer investigaciones de acuerdo a su preferencia, para la búsqueda del conocimiento que no inicia desde cero, todo lo contario; el investigador es un ente activo que explora, indaga, escudriña, cuestiona y confronta con otras posturas en la búsqueda de la verdad; partiendo de una estructura mental y de una realidad que puede ser tangible, representacional, subjetiva y/o compleja. Además, propone transcender en un enfoque sistémico, con investigadores capaces de dialogar con la incertidumbre, reflexionando acerca de la creatividad como una condición, que experimente la pasión haciendo investigación, en una fascinación con la dialéctica, la inspiración y la imaginación; solamente así, se formarán investigadores creativos, sin temor a incursionar en lo desconocido para el abordaje de problemas de manera contextualizada en una sociedad globalizada. También, se postula que, la investigación

1 Doctorando en Administración Compleja y Bioeconomía, Universidad Nacional Casimiro Sotelo Montenegro, responsable del Centro de Investigaciones Tomás Borge Martínez. Correo electrónico: jefry.lopez@uncsm.edu.ni. Código ORCID: https://orcid.org/0000-0003-0007-1522

Doctoral candidate in Complex Administration and Bioeconomy, Casimiro Sotelo Montenegro National University, Head of the Tomás Borge Martínez Research Center.

2 Doctora en Ciencias de la Salud, Universidad Nacional Casimiro Sotelo Montenegro, responsable de Investigación e Innovación. Correo electrónico: resp.investeinnovacion@uncsm.edu.ni. Código ORCID: https://orcid.org/0000-0002-7925-0082

Doctor of Health Sciences, Casimiro Sotelo Montenegro National University, Head of Research and Innovation.

Recibido: 07/07/2025 - Aprobado: 29/08/2025

López Acevedo, J. J., y Reyes Álvarez, S. del C. (2026). Derrumbando el edificio teórico positivista: La autonomía del sujeto investigador en la construcción del conocimiento postpositivista. *Ciencia e Interculturalidad, 35*(2), 84-92. https://doi.org/10.5377/rci.v35i2.23782

Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-NoDerivadas

debe estar contemplada como el deseo genuino por la ciencia, la investigación y la búsqueda del conocimiento, como parte del proceso del método científico.

Palabras clave: Positivismo, postpositivismo, posmodernidad, paradigmas, autonomía

ABSTRACT

This review of the book entitled *"The Autonomy of the Researcher and Research Methodology"* by Dr. Jesús Leal Gutiérrez refers to the emergence of new approaches and paradigms within the context of scientific research. The arguments presented advocate for a departure from a purely positivist approach, in which research is conceived as a procedural and protocol-driven activity governed by predefined models and methods for conducting science in an institutionalized, mechanized, and bureaucratic manner. The author emphasizes the importance of developing the autonomy of the researcher, who should be guided by methodological principles according to their own style of thinking, intellectual rigor, and research approach, conducting investigations in line with their preferences in the pursuit of knowledge. Knowledge generation does not begin from scratch; on the contrary, the researcher is an active agent who explores, investigates, scrutinizes, questions, and engages with alternative viewpoints in the search for truth, starting from a mental framework and a reality that may be tangible, representational, subjective, and/or complex. Furthermore, the author proposes moving toward a systemic approach, fostering researchers capable of engaging with uncertainty and reflecting on creativity as an essential condition of research. Such researchers experience passion in the research process and are fascinated by dialectics, inspiration, and imagination. Only in this way can creative researchers be formed—individuals who are unafraid to venture into the unknown in order to address problems within their specific contexts in an increasingly globalized society. The book also argues that research should be understood as a genuine desire for science, inquiry, and the pursuit of knowledge, constituting an integral part of the scientific method.

Keywords: Positivism, Post-positivism, Postmodernity, Paradigms, Autonomy

I. INTRODUCCIÓN

En la obra "La Autonomía del Sujeto Investigador y la Metodología de la Investigación" del doctor Leal Gutiérrez, con alta experiencia en la investigación y catedrático, propone modelos para investigar de forma libre, ante desafíos y críticas abierta al paradigma positivista, afirmando que la investigación científica no debe realizarse de forma limitada, como se suele hacer en universidades que adoptando puramente los paradigmas y métodos del positivismo, guiado por una metodología de investigación rígida, enfocando a un aprendizaje donde el investigador se forma y

se convierte en un seguidor de reglas con una lógica formal y un esquema limitado a la creatividad, atado por una estructura de estricto cumplimiento.

De acuerdo a lo anterior, el autor resalta la relevancia de desarrollar y aplicar modelos que estimula la autonomía del investigador, guiado por el método según su estilo de pensamiento, rigor propio y enfoque para hacer investigaciones de acuerdo a su preferencia para la búsqueda del conocimiento, que no inicia desde cero, todo lo contario; el investigador es un ente activo que explora, indaga, escudriña, cuestiona y confronta con otras posturas en la búsqueda de la verdad; partiendo de una estructura mental y de una realidad que puede ser tangible, representacional, subjetiva y/o compleja. Por tanto, el tema central de la obra radica en transcender a un proceso sistémico, formando investigadores creativos, capaces de dialogar con la incertidumbre, para abordar los problemas de manera contextualizada en una sociedad con cambios muy acelerados en contextos dinámicos, progresivos y creativos.

El libro está estructurado en siete capítulos en los que se induce al lector desde la introspección en la investigación, hasta la propuesta y aplicación de paradigmas científicos. En el capítulo I, se inicia describiendo la importancia y el desarrollo de la creatividad en la investigación; en el capítulo II, el autor aborda la epistemología con relación a la metodología en la investigación; en el capítulo III, se desarrolla el concepto de "abrir la jaula" mediante la vivencia y experiencia del investigador; puntualizando en el capítulo IV, las raíces epistémicas empírico-analítica como enfoque de investigación, seguidamente, en el capítulo V y VI realiza una descripción de la fenomenología, crítico-dialéctica e integral-holónica en los enfoques de la investigación; finalizando en el capítulo VII, con un propuesta de una guía que incluye métodos y técnicas para la producción del conocimiento y las consideraciones que incentiva a la libertad de hacer investigación con los sentires y saberes del investigador.

En este sentido, la presente reseña de la obra del doctor Leal Gutiérrez destaca ampliamente la importancia y urgencia de aplicar una metodología vista desde el deseo genuino por la ciencia, la investigación y la búsqueda del conocimiento, como un proceso que parte de la inspiración y la creatividad de la misma persona y no simplemente con el cumplimiento de requisitos esquematizados y burocráticos del método científico positivista tradicional.

En cada capítulo del libro se ha realizado un análisis crítico, consistiendo en una lectura analítica para identificar la tesis central y los objetivos del autor, considerando las corrientes y paradigmas de la investigación para determinar la relevancia de la obra. De esta manera, se ha discutido una perspectiva propia en el desarrollo de la reseña, tomando la consistencia de los argumentos planteados para consolidar en un solo manuscrito, priorizando el impacto de sus conclusiones en el ámbito social y académico actual.

II. SÍNTESIS

Breve presentación de su autor

El doctor Jesús Leal Gutiérrez nació en Caracas el 1 de diciembre de 1954, posee formación universitaria en Psicología y Ciencias Pedagógicas por la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB), posgrado de maestría en Comunicaciones por la New York University (NYU), EE.UU. y estudios de doctorado en Educación con mención en Andragogía, por la UNIEDPA Panamá y posdoctorado en Educación. Es Investigador-Coordinador General de la Sociedad para la Investigación Educativa de Venezuela (SIED de Venezuela). Asesor Consultor de Fortalecimiento Institucional. Es profesor de Metodología de la Investigación a nivel de postgrado en diversas instituciones, Conferencista Internacional y miembro de la Red de Expositores de la UNESCO. Se ha desempeñado como Rector de la Universidad Panamericana del Puerto (UNIPAP) en Venezuela; Es Investigador-Coordinador General de la Sociedad para la Investigación Educativa de Venezuela (SIED).

Contextualización de la obra

La obra analiza la herencia de modelos y paradigmas occidentales mecanicista, abordando las restricciones que presenta el paradigma positivista, en cuanto a la limitación al pensamiento propio del investigador; situación que afecta actualmente a las Instituciones de Educación Superior. En este sentido, el autor propone otros enfoques de investigación de forma integral con perspectivas compleja para abordar los fenómenos a estudiar, lo que permite construir el conocimiento de manera libre y autónoma, desde una crítica abierta hacia nuevas formas de hacer ciencia y proponer soluciones a problemas en diferentes dimensiones.

Repensando la construcción del conocimiento posmoderno en la investigación

Estamos en una nueva era del conocimiento de la posmodernidad, los cambios son muy acelerados en contextos dinámicos, progresivos y creativos, el acceso instantáneo a la tecnología y la información está a disposición en todos lugares. En consecuencia, las universidades han sido criticadas por la aplicación de la ciencia institucionalizada con metodología rígida, lo que ha limitado a la creatividad del investigador por estar atado a una estructura de estricto cumplimiento. En cambio, la creatividad es una condición del sujeto investigador como libertad de experimentar la pasión por hacer investigación, en una fascinación con la dialéctica, la inspiración y la imaginación, lo que activa ambos hemisferios cerebrales para el desarrollo de investigadores creativos con habilidades propias, sin temor a incursionar en lo desconocido.

En efecto, la posmodernidad ha desarrollado nuevos enfoques, muchos de ellos nacidos desde las universidades, considerando la creatividad como un elemento central para el desarrollo, acompañado con una visión de cumplimiento para que el investigador aprecie y sienta la pasión en el tema de estudio, desde la elección, que no solamente es un procedimiento protocolario de la investigación, sino el primer ejercicio de autonomía del sujeto investigador, que continua con la importancia del paradigma y los estilos de pensamiento adecuados a su preferencia, por tanto, el investigador no empieza de cero, sino que parte de una estructura mental y de una realidad que puede ser tangible, representacional, subjetiva y/o compleja, con una visión unidimensional, tomando en consideración que los fenómenos están influenciados por múltiples variables simultáneamente en el contexto del estudio.

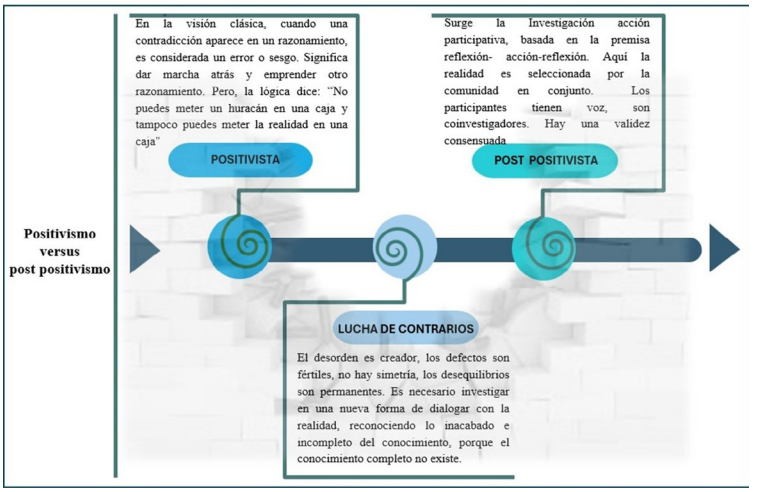
De este modo, el investigador adquiere la capacidad de lograr la emancipación intelectual y creatividad propia su formación integral, rompiendo las cadenas de imposiciones académicas por tutores y/o profesores que esquematizan la investigación en paradigmas rígidos, obstaculizando el desarrollo científico de los autores, ya sean estudiantes o docentes universitarios; se propone una transición del conocimiento, haciendo investigación más humana, que envuelva al investigador en una experiencia de vida; cómo un "Abrir la jaula".

Derrumbando el edificio teórico positivista

El autor Leal Gutiérrez presenta una analogía entre el enfoque positivista con los resultados epistemológicos "científicos", la coexistencia de creencias o teorías explicativas que no dan respuestas al fenómeno en su totalidad, lo que omite la realidad objetiva, limitando el esquema mental propio del investigador. Se necesita un cambio, y para enfrentar las restricciones se propone derrumbar el edificio teórico positivista, surgiendo los enfoques del postpositivismo que, además de dar voz a una colectividad, sedienta de comunicar sus saberes, sentires, y un sinfín de emociones; también rescata los valores, creencias e intereses del investigador, riquezas hasta ahora "enterradas" por el paradigma positivista.

Figura 1

Lucha de contrarios: positivismo versus postpositivismo



Fuente: Elaboración propia. La figura muestra el esquema de derrumbe de la teoría total de positivismo.

Los investigadores se encuentran ahora en la confrontación de dos fuerzas que parecen contrarias, en lo que aparenta que una debe fenecer como una realidad ilusoria. Pero, la ciencia es racionalidad y también subjetividad, dónde la suma de los medios justifica los resultados; en una dialéctica dónde lo cualitativo y lo cuantitativo se complementen para llegar a un fin científico, como una expresión integral de la vida humana y los fenómenos de investigación.

Congelando las creencias

El doctor Leal Gutiérrez afirma que, en todos los procesos de investigación científica, la verdad o falsedad nunca son imputables a los métodos utilizados, sino a las teorías de apoyo; la precisión o el error de los datos tampoco son atribuibles a dichos métodos, sino a las técnicas para su producción, registro y tratamiento, por tanto, un método mal diseñado puede no validar una teoría a causa de los sesgos sistemáticos que el investigador no logre detectar. Por lo tanto, a los métodos le corresponde la adecuación de los procesos de apoyo en una teoría, el elegir y usar técnicas capaces de proporcionar datos, de refutar teorías y también susceptibles de identificar errores formales o materiales; porque, no basta con tener conocimiento de los postulados de la investigación científica, sino estar dispuestos a comprender, a sentir lo que las personas sienten, es el arte de comprender las expresiones de la vida que la escritura ha fijado, lo que le concierne es el mundo subjetivo de la experiencia humana para la generación de significados. Aquí el investigador no da nada por sobre entendido y ve el fenómeno de estudio como si estuviese ocurriendo por primera vez, congelando sus creencias y predisposiciones, no buscando la verdad ni la moralidad sino una

comprensión profunda desde las perspectivas de otras personas. El investigador debe ser capaz de suspender su juicio, y no aceptar los datos recolectados a la primera impresión como resultados finales, sino que debe continuar explorando.

Otro aspecto importante por señalar en el postpositivismo, es el estudio de fenómenos y temas de investigación con muestras pequeñas, prevaleciendo la calidad de los datos encontrados, en vez de la cantidad; con el objetivo de conocer al individuo en lo personal y a experimentar lo que él siente, cuáles son sus luchas cotidianas dentro de la sociedad, cómo maneja conceptos como el dolor, la fe, el sufrimiento; sus luchas morales, sus éxitos, fracasos, esperanzas e ideales. Por tanto, las conclusiones del estudio siempre son discutibles y revisables; por lo que la saturación de la información se convierte en un pilar fundamental para la credibilidad de los datos cualitativos.

Es necesario una Nueva Epistemología

A partir del siglo XVIII, con el desarrollo de la ciencia, predominaba el pensamiento que "los efectos son proporcionales a las causas". Los conceptos de equilibrio y de estabilidad son asociados con el orden, la simetría, la geometría y la armonía; ya que los sistemas en equilibrio pueden estudiarse de manera eficaz con formalismos sencillos, se afirma que existen en la naturaleza sistemas desordenados, los cuales parecen no obedecer a ninguna ley, por tanto, su estudio era considerado inaccesible a la ciencia.

Sin embargo, desde los inicios del siglo XX, muchos hombres y mujeres guiados por ese espíritu de curiosidad e insatisfacción propios del ser humano, en su afán por comprender al mundo, descubren que sólo el desequilibrio y el desorden son creadores de estructuras novedosas, que no hay verdad absoluta y objetiva; el conocimiento es producto de un ir y venir; aparece la diversidad de lo real; la no linealidad; surge el principio de la incertidumbre y la idea de la complementariedad, el tiempo y el espacio son conceptos relativos, se ve la necesidad del tránsito del pensamiento lineal al pensamiento sistémico, planteando la diferencia de ver las cosas como proceso y no como estructura, se comienza a considerar los factores no epistémicos, demostrando que la información que existe en la naturaleza como sistemas desordenados e inaccesible a la ciencia pueden ser estudiados. Convirtiendo la investigación en una experiencia de vida en la cual el investigador pueda "abrir la jaula", y sentirse en libertad para desarrollar el potencial y la creatividad, más allá de métodos rígidos y mecanicistas,

A manera de reflexión

Los investigadores para alcanzar el éxito en el proceso de producción del conocimiento, deben sentir pasión por lo que están investigando, partiendo de la experiencia y contexto de la realidad, recorriendo un camino interesante y retador; es comparar la producción del conocimiento a una relación sentimental que inicia con un enamoramiento, corto y fugaz; a primera vista, en el amor pasional no hay verdad

absoluta; así como en la ciencia hay que estar consciente que el estudio de la realidad está presente en cualquier parte y momento aunque parezca extraño y misterioso.

Dado, que encontramos una lucha de contrarios de dos potencias como son el positivismo y el postpositivismo; puede surgir la interrogante de todos los tiempos: ¿Cuál paradigma es el mejor? No pudiendo asumir una respuesta categórica, ya que cada uno contiene su propia verdad. Surgiendo la premisa que si juntamos todas estas verdades parciales; en lo cual los dos paradigmas se complementan, a través del razonamiento y lucha de ideas opuestas o contradictorias, son esos resultados, lo que finalmente enseñan el camino para encontrar el desafío de la complejidad de los problemas; dejando a un lado las metodologías tradicionales a priori; no es inventar recetas metodológicas; sino que cada investigador descubra la ruta hacia su verdad, mediante reflexión y contraste de opiniones, sin ideas preconcebidas y respuestas a priori.

Por esta razón, Dávila Flores (2024) argumenta que desde las universidades se ha implementado una metodología que integra y articula a los estudiantes en su proceso de aprendizaje, donde el docente investigador actúa como agentes de cambios en los procesos educativos, vinculando desde el aula los sentires y saberes de los territorios como una práctica didáctica para la búsqueda a la resolución de problemas reales en diversos contextos. Mediante este enfoque se forman profesionales integro con altos competencias críticas y éticas, comprometidos con sus comunidades al aporte del bienestar social en todas sus dimensiones, tomando como prioridad la persona, familia y comunidad dentro de un modelo de desarrollo humano.

III. CONCLUSIONES

Hace siglos, el paradigma positivista ha estado como el eje central de la ciencia mediante un modelo reduccionista y mecánico, lo que ha conllevado a la rigidez metodológica, restringiendo la originalidad del investigador en la creación de conocimientos y saberes. Por tal motivo, en los nuevos contextos surge la necesidad de hacer transformaciones hacia modelos más abiertos y holísticos que permitan comprender los estudios mediante la complejidad actual en la ciencia. El investigador debe impulsar su propia autonomía para aplicar su modelo de pensamiento y paradigma que mejor respondan a la naturaleza de su objeto de estudio y a su entorno.

Desde las universidades se propone una formación de investigadores e investigadoras capaces de abordar de manera contextualizada los problemas en los diferentes campos y disciplinas, profesionales con capacidades para analizar y proponer soluciones a los desafíos complejos que enfrentan las organizaciones, las comunidades y los territorios.

IV. REFERENCIAS

Dávila Flores, S. (2024). La investigación científica como tendencia en la juventud universitaria. *Raíces Revista de Ciencias Sociales y Políticas, 8*(15), 45-58. https://revistas.unan.edu.ni/index.php/Raices/es/article/view/4532/6940

Leal Gutiérrez, J. (2012). *La Autonomía del Sujeto Investigador y la Metodología de Investigación*. Universidad de Los Andes.